



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-42485/2016-АК

г.Москва
21 сентября 2016 года

Дело № А40-247201/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 21 сентября 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Каменецкого Д.В., Цымбаренко И.Б.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Сатаевым Д.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Отдела МВД РФ по району Кунцево города Москвы
на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2016 по делу № А40-247201/15,
принятое судьей О.А. Акименко (89-1691),
по иску ПАО «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474)
к Отделу МВД РФ по району Кунцево города Москвы
о взыскании,
при участии:
от истца: не явился, извещен;
от ответчика: Скоропад О.В. по дов. от 14.09.2016;

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество «Ингосстрах»
(далее – ПАО «Ингосстрах», истец) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском
заявлением о взыскании с Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по
району г.Москвы (далее – Отдел МВД РФ по району Кунцево города Москвы, ответчик)
48 305 рублей 68 копеек ущерба.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 13.07.2016 исковые требования были
удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Отдел МВД РФ по району
Кунцево города Москвы обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в
которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый
судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В качестве оснований для
отмены обжалуемого судебного акта сторона привела доводы ошибочных выводах суда
первой инстанции относительно предъявления иска к надлежащему ответчику.

Информация о принятии апелляционной жалобы вместе с соответствующим файлом
размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Девятого
арбитражного апелляционного суда (www.9aas.arbitr.ru) и Картотеке арбитражных дел по
веб-адресу <http://kad.arbitr.ru/>) в соответствии с положениями части 6 статьи 121 АПК РФ.

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу истца в порядке
ст.262 АПК РФ суду не представлен.

В судебном заседании представитель ответчика в полном объеме поддержал
доводы апелляционной жалобы, указав на наличие оснований для отмены обжалуемого

судебного акта, а также изложив свою правовую позицию по делу, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных исковых требований.

Истец – ПАО «Ингосстрах», будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направил.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ.

Как установлено судом и следует из материалов рассматриваемого дела, 05.09.2014 в результате дорожно-транспортного происшествия был поврежден автомобиль марки «Ниссан» (г.р.з. У318КК777), застрахованный в ПАО «Ингосстрах» по договору страхования (полису) №АА101007680.

По факту дорожно-транспортного происшествия 05.09.2014 составлена справка, согласно которой виновником ДТП признан водитель автомобиля марки «УАЗ 3741-13М» (г.р.з. У733199), принадлежащий Отделу МВД РФ по району Кунцево города Москвы и застрахованный в ПАО «Росгосстрах», согласно полису серии ССС №0300328254.

В результате указанного происшествия автомобиль марки «Ниссан» (г.р.з. У318КК777) получил повреждения, стоимость устранения которых составила 169 670 рублей 68 копеек.

Во исполнение условий договора страхования гражданской ответственности владельца поврежденного автотранспортного средства сумма страхового возмещения в размере 169 670 рублей 68 копеек была перечислена истцом в полном объеме, в свою очередь, ответчик оплату ущерба не произвел, что послужило основанием для обращения в суд с иском о его взыскании.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно правилам ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно п.1 ст.929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с п.2 ст.9 ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление предусмотренного в договоре события (страхового случая).

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу положения ст.9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. По своей природе ответственность носит компенсационный характер, поэтому ее размер должен соответствовать размеру причиненного вреда.

Удовлетворяя иск, арбитражный суд исходил из обстоятельств того, что на момент рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия автомобиль марки «УАЗ 3741-13М» г.р.з У733199) принадлежал Отделу МВД РФ по району Кунцево города Москвы.

Приказом ФКУ «ГЦХТиСО ГУ МВД России по г. Москве» от 22.05.2013 №142 указанное автотранспортное средство было передано в ОВОиКПиО Отдела МВД России по району Кунцево г. Москвы в оперативное управление, что подтверждается ч.22 и 23 раздела III Приказа ГУ МВД России по г. Москве от 27.07.2011 № 1029 «Об утверждении положения об Управлении внутренних дел по Южному административному округу ГУ МВД России по г. Москве» - за Управлением в целях обеспечения его деятельности закрепляются в установленном порядке на праве оперативного управления здания (строения, сооружения), помещения, оборудования, техника, инвентарь и другое имущество, актом закрепления транспортного средства полицейский старший сержант полиции А.А. Андрианов.

Апелляционный суд признает данные выводы суда первой инстанции неправомерными и необоснованными, исходя из следующего.

Выбранный истцом в качестве ответчика Отдел МВД РФ по району Кунцево города Москвы не имеет собственного баланса, равно как и не осуществляет финансовую деятельность. Данными полномочиями наделен не ответчик по рассматриваемому делу, а иное юридическое лицо – УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве.

Кроме того, автомобиль марки «УАЗ 3741-13М» г.р.з У733199) находится на балансе автохозяйства №4 ГУ МВД России по г.Москве, что и отражено в справке о дорожно-транспортном происшествии, обстоятельствам чего суд первой инстанции не дал какой-либо правовой оценки.

Поскольку Отдел МВД РФ по району Кунцево города Москвы не является юридическим лицом, а является структурным подразделением УВД по ЗАО ГУ МВД России по г.Москве, решение суда в отношении структурного подразделения, с которого подлежит взысканию сумма причиненного истцу ущерба, является неисполнимым, а следовательно, незаконным.

Учитывая изложенное, материально-правовое требование истца необоснованно и не подлежит удовлетворению, поскольку оно адресовано лицу, не являющемуся надлежащим ответчиком по делу.

На основании изложенного, учитывая установленные по делу обстоятельства, Девятый арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы обоснованы и подлежат удовлетворению.

В связи с этим, арбитражный апелляционный суд считает, выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам рассматриваемого дела, в связи с чем, в соответствии с п.3 ч.1 ст.270 АПК РФ решение Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2016 по делу № А40-247201/15 подлежит отмене, а в удовлетворении заявленных исковых требований следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.07.2016 по делу № А40-247201/15 отменить.

В удовлетворении исковых требований ПАО «Ингосстрах» отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

И.Б. Цымбаренко